**I : 10/20**

**Évaluation de l’UE 3 .5**

**Réussir son projet professionnel**

**Dossier à envoyer à son tuteur INSPE pour le vendredi 22 décembre délai de rigueur**

L’objectif de cette évaluation est de rendre compte d’un bilan personnel sur les compétences acquises en vue du projet professionnel, et de porter un regard réflexif sur la façon dont ces compétences sont travaillées.

Pour cela l’étudiant devra réaliser un écrit de 2 à 4 pages (hors annexes) qui comportera :

* Une présentation rapide des raisons motivant le choix professionnel (enseignant d’anglais en lycée / collège, ou autre souhait) et une explicitation brève de l’évolution par rapport à cette idée initiale
* Un extrait du portfolio qui sera déposé en annexe
* Une analyse de cet extrait mettant en évidence :
	+ Quelles compétences du référentiel master 2019 il fait apparaître
	+ Quel niveau de compétence est atteint pour chacune des compétences citées (se servir des « attentes critérisées » en annexe des évaluations de visite de stage pour justifier cette auto-évaluation)
	+ Les leviers qui ont permis d’atteindre ces compétences et les obstacles qui restent à lever pour atteindre le niveau 2 visé en fin de M2.
	+ Les pistes explorées et/ou envisagées pour atteindre le niveau 2 visé

N.B. Il ne s’agit pas seulement de parler des compétences qu’on a développées, mais bien de dire en quoi l’extrait du portfolio choisi montre une réflexion par rapport au développement de ses compétences

**Critères d’évaluation :**

1. Appui sur le référentiel 2/3

Le domaine 2 a été choisi ainsi que 2 compétences non différenciée. Les exemples donnés sont généraux et font référence à la participation orale des élèves et aux consignes peu claires. Le premier point n’est pas rattaché à la première compétence, le 2e est en lien avec « conduit un enseignement explicite » mais aucun exemple de consignes n’est fourni.

Une idée sur la différenciation est donnée mais elle reste très générale : faire des worksheet adaptées par niveau( elle me semble d’ailleurs très complexe à mettre en place si la démarche d’accès au sens qui est essentielle reste encore une difficulté persistante dans la pratique de l’enseignante)

La compétence « installe et entretient... » est discutée. La réflexion faite sur la compétence du domaine 3 aurait pu être intéressante avec des exemples de « savoirs de recherche » pertinents (la référence au document eduscol très général ne l’est pas).

1. Pertinence des traces fournies au regard des objectifs visés 2/4

le tableau fourni montre des réflexions intéressantes à court terme et à long terme (des observations puis des pistes> il aurait fallu aussi avoir une colonne analyse des observations pour pouvoir les étudier sous plusieurs coutures)

Quelques « solutions » sont mises dans une colonne ou l’autre sans réelle justification (pourquoi une reformulation en anglais de la consigne serait une solution à long terme? Beaucoup d’utilisation d’élèves en facilité dans les solutions> c’est une tendance contre laquelle il faut lutter pour éviter de les sur-utiliser)

Ce tableau reste général et ne montre pas l’utilisation régulière d’un portfolio. Il n’est pas fait référence à des séances précises, à des exemples factuels dans le cours (points culturels, linguistiques…)

1. Qualités réflexives, analyse 4/10

Le paragraphe sur le métier est présent même si un peu jargonnant et manquant d’exemples personnels.

Le paragraphe sur le référentiel est inutile, nous en avons fait la présentation en cours, il est à inclure dans la réflexion sans rappeler ce qu’il contient.

L’analyse reste à un stade peu développé (améliorer les consignes permet une meilleure compréhension et donc participation... le lien entre la différenciation et la participation est ténu, aucun exemple de différenciation n’est donné , excepté des worksheet/ activités pour aller plus loin, que contiendront-elles ?)

L’analyse sur la gestion de classe> conclusions sur les causes, pistes intéressantes mais très générales. **Il manque des exemples dans cet écrit.** Pas de lien avec la trace du portfolio.

Le paragraphe concernant les ressources eduscol « ancre l’apprentissage dans la culture de l’aire linguistique concernée » est une ressource qui vous a été maintes fois montrée en formation et ce dès le M1 et n’est qu’une base évidente sur laquelle il faut construire ses séquences ce qui n’apparaît pas dans ce devoir écrit.

1. Qualités formelles : présentation du contenu, correction et précision de la langue, capacité à synthétiser de façon claire 2/ 3

certaines formules sont un peu obscures... « j’aspire à donner des outils aux élèves, adaptés à leur profil, afin qu’ils puissent poursuivre leurs projets sans être limité par leurs performances scolaires »> veux tu dire que les outils que tu leur donnes leur permettent de compenser leur manque de connaissances scolaires ? Est ce notre travail comme enseignant ?

Que veux tu dire par « Cela peut s’expliquer par le fait que les consignes peuvent manquer de clarté, et/ou le but de la consigne n’est pas clair. **La préparation pour accomplir la consigne peut également être caduque. »** De quelle préparation parles tu ? En quoi ta préparation servirait-elle à accomplir la consigne> ce sont les élèves qui accomplissent une tache en lien avec la consigne et non toi…