

Bandeau correction Devoir été Agrégation E1 2020-2021

Sujet : Extrait du protocole relatif au dispositif d'appui à la reprise scolaire « Sport, santé, culture, civisme » en sortie de confinement, 8 mai 2020 : le Ministre de l'Education Nationale et de la Jeunesse, le ministre des Sports, ainsi que le Mouvement sportif ont souhaité s'engager dans un travail commun pour accompagner cette reprise progressive des activités scolaires en proposant des activités physiques et sportives aux élèves » Discutez cette citation au regard de l'influence des réformes du système éducatif sur l'identité de l'EPS depuis 1967

Appréciation générale

<p>Niveau 1</p> <p>0 à 3</p>	<p>« Hors sujet » Banalité</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le candidat, survole le sujet, construit un devoir très général, n'aborde pas ou très peu les notions centrales du sujet, ne fait pratiquement pas référence aux thèmes du sujet (2S2C, influences des réformes du système éducatif, identité de l'EPS) ☞ Intro : on ne perçoit pas le sujet ou seulement un des thèmes du sujet est identifiable. Le candidat a tendance à reformuler un autre sujet (ex : l'évolution de l'EPS depuis 1967 ou les réformes de l'EPS au lieu des réformes du système éducatif). On ne voit pas l'analyse des mots clés, la contextualisation n'est pas en relation avec le sujet. ☞ Problématique et plan : on assiste à une reformulation du sujet voir juste une question qui n'est pas en rapport aux enjeux attendus (structure et fond à revoir) ☞ Développement du devoir : devoir déséquilibré, la structure ne permet pas d'identifier les différentes étapes du devoir. Les annonces de parties ne révèlent pas le sujet. Au sein du BA, les éléments sont en vrac sans illustration et lien. Aucune connaissances ou non appropriées. ▪ L'expression écrite ne permet pas la communication, il y a beaucoup de fautes ▪ Devoir inachevé ne permettant pas le traitement du sujet (introduction et une seule hypothèse argumentée)
<p>Niveau 2</p> <p>3.5 à 6</p>	<p>« Très incomplet » traitement partiel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le devoir (encore générique) survole une des parties du libellé du sujet (les réformes du système éducatif ou l'identité de l'EPS sans appréhender les influences et les impacts sur les analyseurs de l'EPS) ☞ Intro : tentative d'analyse des éléments du sujet. On assiste à une succession de définitions sans lien et sans mise en tension ▪ La communication se heurte à une expression écrite défaillante ☞ Problématique et plan : confusion, redite du sujet sans tension ; le plan ne permet pas d'identifier les étapes et les réponses au sujet ☞ Développement du devoir : description de l'histoire de l'EPS, confusion, approximation (très narratif, réalise un catalogue de réformes du système éducatif, l'illustration est anecdotique, juste une annonce de pratique pédagogique, ne révélant pas l'idée du BA) ▪ Devoir inachevé ne permettant pas le traitement complet du sujet (absence de la 3^{ème} hypothèse dans le traitement)
<p>Niveau 3</p> <p>6.5 à 10</p>	<p>« Incomplet » traitement périphérique et/ou juxtaposition de connaissances</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le candidat perçoit les différentes parties et mots clés du sujet, mais ne développe dans son devoir qu'un seul aspect ou bien juxtapose plusieurs mais sans lien de cause à effet. Il manque encore la fluidité en utilisant des connecteurs logiques et en structurant son intro ▪ La communication est parfois gênée par l'expression écrite ☞ Problématique et plan : structure correcte avec mise en tension des termes du sujet. L'enjeu est encore peu visible. Absence de nuance ☞ Développement du devoir : explication, début d'articulation de mises en relation des termes (on perçoit les différents blocs du sujet et surtout un début intéressant d'articulation entre ceux-ci ; mise en tension des termes avec des enjeux sous-jacents pour la construction de

	<p>l'identité de la discipline). Le devoir révèle un lien (faible) entre les réformes et l'identité de l'EPS (entre conformité et spécificité)... et les conséquences sur les analyseurs de l'EPS. Toutefois, l'illustration, même si elle est plus ou moins développée, reste anecdotique et peu en relation avec l'idée du BA</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Traitement déséquilibré dans le développement (3^{ème} partie et conclusion superficielles)
<p>Niveau 4 10.5 à 14.5</p>	<p><u>Niveau requis d'admissibilité « intéressant » construction ciblée</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le devoir montre une analyse plus approfondie du sujet et des termes entre eux. On perçoit une articulation des différents concepts du sujet (visibilité de l'influence des réformes du système éducatif (importante – faible...) sur l'identité de l'EPS (entre conformité et spécificité). Le candidat construit son devoir en faisant cheminer sa démonstration, il discute, apporte un point de vu qui est démontré au travers d'arguments et connaissances (faiblesses ponctuelles dans certains BA) <ul style="list-style-type: none"> ☞ Intro : mise en tension des termes du sujet avec des enjeux visibles pour la discipline. L'intro montre des pistes de réflexions, des tensions palpables au sein de la discipline. On perçoit nettement tous les éléments du sujet (2S2C, période de 1967 à aujourd'hui, les mots clés, les degrés d'influences, l'identité de l'EPS) ▪ L'expression écrite favorise la communication <ul style="list-style-type: none"> ☞ Problématique et plan : structure et fond recevables avec mise en tension des termes du sujet. L'enjeu est visible. Nuance encore approximative ☞ Développement du devoir : connaissances stabilisées et référencées au service d'une argumentation. Les BA sont clairs, organisés. Il y a dans chaque bloc une articulation et discussion personnelle entre les termes du sujet. Toutefois, l'illustration peu être davantage développée et articulée avec l'idée défendue. Nuance au sein du BA à aménagée vers le futur BA ou sans contre-carrer son idée première
<p>Niveau 5 15 à 20</p>	<p><u>« Brillant » dépassement distanciation</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sur la base d'une analyse rigoureuse et complète, le candidat opérationnalise ses propos dans les différents champs de traitement de l'écrit ▪ ☞ Intro, problématique et plan : fluide, construit, on perçoit clairement la direction du candidat et l'ensemble du sujet + prise de position <ul style="list-style-type: none"> ☞ Développement du devoir : argumentation soutenue laissant apparaître les choix effectués (l'influence est caractérisée (degré d'influence), dans sa temporalité, et pour quels enjeux ; les conséquences sont précises et permettent d'identifier clairement l'impact sur l'identité de l'EPS (voir enjeux plus larges)... et ses analyseurs (contenus, évaluation, relation pédagogique...). Les illustrations sont au service de l'argumentation. Elles permettent de démontrer l'argument et sont en lien avec les mots clés, la logique du BA. La nuance apporte un regard qui n'est pas figé (ex : des expérimentations révèlent davantage la spécificité de l'EPS contrairement aux contenus proposés (conformité) ▪ <u>L'expression écrite au service de la communication, la rend explicitement cohérente</u>